**Аппарат Уполномоченного по правам человека в Московской области информирует:**

**Конституционный Суд РФ разрешил изымать**

 **у должников единственное жилье при определенных условиях**

 Постановление КС РФ было вынесено по итогам рассмотрения жалобы Ивана Ревкова. Он более 20 лет назад одолжил Елене Шахлович деньги, которая в свою очередь их не вернула. В 1999 году судом было принято решение взыскать с Шахлович в пользу Ревкова сумму долга, однако возбужденное исполнительное производство к взысканию долга не привело. Несмотря на исполнительное производство, в 2009 году Шахлович купила квартиру площадью 110,3 кв. м, стоимость которой многократно превышала размер долга, а в 2019 году инициировала собственное банкротство. Основным кредитором в деле о банкротстве являлся Ревков. В целях погашения долга он требовал продать квартиру Шахлович, но суды его иски отклонили на основании положений Гражданского процессуального кодекса РФ, запрещающих обращать взыскание на единственное жилье должника и членов его семьи.

 КС РФ с позицией нижестоящих судов не согласился. Он указал, что положения статьи 446 Гражданского процессуального кодекса РФ не являются основанием полного запрета забирать единственное жилье у должников. Суды могут обращать взыскание на жилье должников при соблюдении ряда условий:

 должника нельзя оставить без жилища площадью не меньше, чем предоставляется по соцнайму;

 должника нельзя выселить в другое поселение, если он сам на это не согласен; должно быть учтено соотношение рыночной стоимости жилого помещения с величиной долга.

 КС РФ также обратил внимание, что еще в 2012 году указывал на необходимость на законодательном уровне определить разумные пределы действия иммунитета на изъятие единственного жилья у должников, т.к. подобное ограничение не должно распространяться на помещения, размеры которых превышают средние показатели, а стоимость - достаточна для удовлетворения требований кредитора.

(Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 21325 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова»)